Председательствующий: Морозова Н.В. Дело № 33-31194/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего: Куприенко С.Г.,

судей Сибул Ж.А., Карпушкиной Е.И.,

при секретаре Григорян А.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Сибул Ж.А. по апелляционным жалобам Беляева Дмитрия Олеговича в лице представителя Стремоусова И.Е., Неснова Юрия Васильевича, ОАО «Сбербанк России» на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10 марта 2015 года, которым постановлено:

Иск Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Беляеву Д. О., Беляевой И. Р., Неснову Ю.В. о взыскании неустойки по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Беляева Д. О., Беляевой И. Р., Неснова Ю. В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» неустойку по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии \*\*\* от \*\*\* в размере \*\*\* в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, в остальной части – отказать.

Взыскать с Беляева Д. О. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Взыскать с Беляевой И. Р. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Взыскать с Неснова Ю. В.в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*,

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО Сбербанк России обратилось в суд с иском к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о взыскании неустойки по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии в размере \*\*\* и взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Требования мотивированы тем, что \*\*\*. между ОАО «Сбербанк Россия» и Беляевым Д.О. был заключен договор об открытии не возобновляемой кредитной линии \*\*\*, предметом которого является предоставление Банком заемщику денежных средств в размере \*\*\* под \*\*\* годовых на срок по \*\*\* на цели личного потребления.

Согласно дополнительному соглашению к договору от \*\*\* исполнение обязательств заемщика обеспечивается поручительством Беляевой И.Р. и Неснова Ю.В. и залогом земельных участков общей площадью \*\*\* по адресу: \*\*\*

\*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Беляевой И.Р. был заключен договор поручительства \*\*\*

\*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Несновым Ю.В. был заключен договор поручительства \*\*\*

Ответчиками не исполнены обязательства перед истцом по погашению кредита, начисленных на сумму долга процентов и неустойки.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2012 г. частично удовлетворены требования ОАО «Сбербанк России» к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога, с ответчиков в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, расходы по государственной пошлине и обращено взыскание на заложенное недвижимое имущество – земельные участки.

Решение суда вступило в законную силу 14 июня 2012 г.

В связи с тем, что договор об открытии не возобновляемой кредитной линии \*\*\* от \*\*\* не расторгнут, ответчиками задолженность по кредитному договору своевременно не погашена, истцом начислена неустойка на просроченный основной долг и неустойка на просроченные проценты в соответствии с п. 2.9 договора.

По состоянию на \*\*\* задолженность ответчиков по договору составляет 1\*\*\*, в том числе неустойка на просроченные проценты \*\*\*; неустойка на просроченный основной долг – \*\*\*.

Представитель истца Ермолаев С.А. в судебном заседании иск поддержал по изложенным в нем доводам.

Представитель ответчика Беляева Д.О. - Стремоусов И.Е. в судебном заседании иск не признал по доводам письменных возражений, заявил о снижении неустойки.

Беляева И.Р., Неснов Ю.В. в судебное заседание не явились, извещены.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просят Беляев Д. О. в лице представителя Стремоусова И.Е., Неснова Ю.В., ОАО «Сбербанк России» по доводам апелляционных жалоб.

Представитель ОАО «Сбербанк России» по доверенности Тимохов И.С. в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы ОАО «Сбербанк России» поддержал, возражал против удовлетворения апелляционных жалоб Беляева Д.О., Неснова Ю.В.

Представитель Беляева Д.О. по доверенности Стремоусов И.В. в заседании судебной коллегии доводы своей апелляционной жалобы поддержал, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ОАО «Сбербанк России».

Представитель Неснова Ю.В. по доверенности Шавешов Т.Г. в заседании судебной коллегии доводы своей апелляционной жалобы поддержал, возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ОАО «Сбербанк России».

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Тимохова И.С., представителя Беляева Д.О. по доверенности Стремоусова И.В., представителя Неснова Ю.В. по доверенности Шавешова Т.Г., судебная коллегия приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, \*\*\* между ОАО «Сбербанк Россия» и Беляевым Д.О. был заключен договор об открытии не возобновляемой кредитной линии \*\*\*, предметом которого является предоставление Банком заемщику денежных средств в размере \*\*\* под \*\*\* годовых на срок по \*\*\* на цели личного потребления.

В соответствие с п. 2.6 договора погашение кредита должно производится заемщиком ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным, в соответствии со срочным обязательством, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

Уплата процентов производится заемщиком одновременно с погашением основного долга по кредиту ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным (п. 2.7 договора).

В соответствии с п. 2.9 договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплату процентов Заемщик уплачивает кредитору неустойку с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной настоящим договором, в размере двукратной процентной ставки по настоящему договору с суммы просроченного платежа за период просрочки, включая дату погашения просроченной задолженности.

Согласно дополнительному соглашению к договору от \*\*\* исполнение обязательств заемщика обеспечивается поручительством Беляевой И.Р. и Неснова Ю.В. и залогом земельных участков, общей площадью 17\*\*\*по адресу: \*\*\*

\*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Беляевой И.Р. заключен договор поручительства \*\*\*

\*\*\* между ОАО «Сбербанк России» и Несновым Ю.В. заключен договор поручительства \*\*\*

По условиям п. 2.1 договоров поручительства поручитель отвечает перед кредитором за выполнение заемщиком условий кредитного договора в том же объеме, как и заемщик, включая погашение основного долга, уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других расходов кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по кредитному договору заемщиком.

Ответчиками не были исполнены обязательства перед истцом по погашению кредита, начисленных на сумму долга процентов и неустойки.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2012 г. частично удовлетворены требования ОАО «Сбербанк России» к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога, с ответчиков в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, расходы по государственной пошлине и обращено взыскание на заложенное недвижимое имущество – земельные участки.

Решение суда вступило в законную силу 14 июня 2012 г.

В связи с тем, что договор об открытии не возобновляемой кредитной линии \*\*\* не расторгнут, ответчиками задолженность по кредитному договору своевременно не погашена, истцом начислена неустойка на просроченный основной долг и неустойка на просроченные проценты в соответствии с п. \*\*\*

По состоянию на \*\*\* задолженность ответчиков по договору составляет 1\*\*\*, из которых неустойка на просроченные проценты - \*\*\*; неустойка на просроченный основной долг – \*\*\*

Разрешая спор и взыскивая с ответчиков в пользу истца солидарно задолженность по уплате неустойки, начисленной за нарушение срока возврата основного долга по кредитному договору, суд правильно руководствовался ст. ст. 309, 310, 323, 330, 361, 363, 819 ГК РФ и верно исходил из того, что кредитный договор не расторгнут, следовательно, правоотношения, возникшие в рамках договора о невозобновляемой кредитной линии, сохраняются до даты фактического исполнения должниками своих обязательств.

В соответствии с п. 2.9 договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплату процентов Заемщик уплачивает кредитору неустойку с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной настоящим договором, в размере двукратной процентной ставки по настоящему договору с суммы просроченного платежа за период просрочки, включая дату погашения просроченной задолженности.

Период просрочки судом исчислен с \*\*\* по \*\*\* в соответствии с расчетом задолженности, представленным банком и не оспоренным ответчиками.

Доводы апелляционной жалобы ОАО «Сбербанк России» об отсутствии оснований для уменьшения размера неустойки судебная коллегия отклоняет.

В соответствии с ч.1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах) (Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2006 № 9-О).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по существу установлена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Оценив правоотношения сторон, суд, исходя из установленных по делу фактических обстоятельств, в том числе, периода неисполнения заёмщиком своих обязательств, характера нарушения денежного обязательства, принимая во внимание размер действовавшей в указанный период ставки рефинансирования ЦБ РФ, руководствуясь ст. 333 Гражданского кодекса, учитывая, что заявленный размер неустойки превышает \*\*\* суммы задолженности, счел возможным размер начисленной кредитором неустойки уменьшить с \*\*\* до \*\*\*.

Доводы апелляционных жалоб Беляева Д.О. и Неснова Ю.В. о недобросовестном поведении банка (злоупотреблении правом) со ссылкой на [ст. 10](consultantplus://offline/ref=93C1F61ED8E5A599B7CEA82067838BF4310A81501B1110627E74A34E986F9EC0E2852CE86DBBm5H) ГК РФ, о том, что банк своевременно не реализовал заложенное имущество, апелляционной инстанцией во внимание не принимаются, поскольку не нашли в суде своего подтверждения. Реализация истцом права на судебную защиту в связи с не выполнением ответчиками взятых на себя кредитных обязательств не может быть расценена как злоупотребление правом. Кроме того, ответчики не были лишены возможности согласовать с банком вопрос о самостоятельной реализации заложенного имущества.

Доводы жалобы Неснова Ю.В. о том, что он не был извещен о судебном заседании суда первой инстанции, материалами дела опровергаются.

Согласно материалам дела, в адрес Неснова Ю.В. по месту его фактического проживания судом заблаговременно была направлена телеграмма с извещением о времени и месте судебного заседания (л.д. 116), состоявшегося \*\*\*, указанная телеграмма поступила в отделение почтовой связи по месту жительства адресата и была возвращена в адрес суда с отметкой о том, что квартира закрыта, адресат по извещению не является.

Таким образом, обязанность по извещению Неснова Ю.В. была выполнена судом надлежащим образом, а неполучение им судебного извещения произошло по причинам, зависевшим от него самого. Тот факт, что направленная судом телеграмма не была вручена ответчику, не свидетельствует о нарушении судом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, на что ссылается в апелляционной жалобе Неснов Ю.В., поскольку не опровергает факта выполнения судом всех необходимых действий, направленных на надлежащее извещение ответчика по делу.

Судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Решение суда постановлено в пределах заявленных требований. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

С учетом изложенного в совокупности, руководствуясь ст.ст. 327-329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Беляева Дмитрия Олеговича в лице представителя Стремоусова И.Е., Неснова Юрия Васильевича, ОАО «Сбербанк России» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи